



Warszawa, dnia 23 maja 2013r.

MINISTER
ROZWOJU REGIONALNEGO

Elżbieta Bieńkowska

**OPINIA
O ZGODNOŚCI PROJEKTU PROGRAMU ROZWOJU
ZE STRATEGIĄ ROZWOJU KRAJU 2020.
AKTYWNE SPOŁECZEŃSTWO, KONKURENCYJNA GOSPODARKA,
SPRAWNE PAŃSTWO**

sporządzona w celu realizacji art. 19 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r.
o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
(Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.)

Nazwa dokumentu:

Program wieloletni „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”, III etap, okres realizacji:
lata 2014-2016

Ministerstwo przedkładające dokument:

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej

Konkluzja z przeprowadzonej analizy oceny zgodności:

- Dokument jest zgodny ze *Strategią Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*, z uwzględnieniem wymogów ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.), z zastrzeżeniem pkt 14 „Karty zgodności projektu programu rozwoju ze *Strategią Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*”.

W załączeniu: „Karta zgodności projektu programu rozwoju ze *Strategią Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*”.



**KARTA ZGODNOŚCI PROJEKTU PROGRAMU ROZWOJU
ZE STRATEGIĄ ROZWOJU KRAJU 2020. AKTYWNE SPOŁECZEŃSTWO,
KONKURENCYJNA GOSPODARKA, SPRAWNE PAŃSTWO
z uwzględnieniem wymogów ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r.
o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.)**

1. Nazwa dokumentu:

Program wieloletni „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”, III etap, okres realizacji lata 2014-2016

2.

a) ministerstwo przedkładające dokument:

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej

b) jednostka realizująca program lub koordynująca jego wykonanie:

Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy (główny wykonawca i koordynator), Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (współpraca w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych)

3. Horyzont czasowy dokumentu

Ocena:

- a) jest zgodny ze *Strategią Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*
- b) jest niezgodny ze *Strategią Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*

Rekomendacje:

- a) dokument nie wymaga dostosowania do *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*
- b) dokument wymaga dostosowania do *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*

Uwagi:

Dokument stanowi kontynuację programu wieloletniego „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”, którego I etap był realizowany w latach 2008-2010, a etap II w latach 2011-2013.

4. Ramy prawne dokumentu i powiązania z innymi dokumentami strategicznymi

Ocena:

- a) dokument przedstawia ramy prawne
- b) dokument nie przedstawia ram prawnych albo przedstawia je w stopniu niewystarczającym
- c) dokument zawiera odniesienia do odpowiednich dokumentów programowych UE
- d) dokument nie zawiera odniesień wymienionych w lit. c, lub przedstawia je w stopniu niewystarczającym

Rekomendacje :

- a) dokument nie wymaga uzupełnień
- b) dokument wymaga uzupełnienia o treści wymienione w ocenie w lit. b i d

Uwagi:

5. Struktura dokumentu

Ocena:

- a) jest zgodna z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
- b) jest częściowo zgodna z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
- c) jest niezgodna z ustawą z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

Rekomendacje:

- a) nie wymaga dostosowania do postanowień ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
- b) wymaga dostosowania do postanowień ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

6. Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej

Ocena:

- a) diagnoza przedstawia sytuację społeczno-gospodarczą w odniesieniu do zakresu objętego programowaniem
- b) diagnoza nie spełnia wymogów wymienionych w lit. a, albo spełnia je w stopniu niewystarczającym

Rekomendacje:

- a) diagnoza nie wymaga uzupełnienia
- b) diagnoza wymaga uzupełnienia o treści wymienione w ocenie w lit. b

7. Raport ewaluacyjny

Ocena:

- a) dokument uwzględnia wyniki raportu ewaluacyjnego
- b) dokument nie uwzględnia wyników raportu ewaluacyjnego lub uwzględnia je w sposób niewystarczający

Rekomendacje:

- a) dokument nie wymaga opracowania raportu ewaluacyjnego, zgodnie z art. 15 ust. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
- b) dokument wymaga opracowania raportu ewaluacyjnego i uzupełnienia o jego wyniki
- c) dokument wymaga uzupełnienia o wyniki raportu ewaluacyjnego.

Uwagi:

Minister Rozwoju Regionalnego, w piśmie z dnia 16 kwietnia 2013 r., znak: DKS-V-073-30-PA/13, przychylił się do wniosku o zastosowanie trybu wynikającego z art. 15 ust. 8 *ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* i odstąpienie od opracowywania raportu ewaluacyjnego.

8. Spójność celów programu rozwoju z celami *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*

Ocena:

- a) cele programu rozwoju są spójne z celami *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*
- b) cele programu rozwoju są częściowo spójne z celami *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*
- c) cele programu rozwoju nie są spójne z celami *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*

Rekomendacje:

- a) cele programu rozwoju nie wymagają dostosowania do celów *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*
- b) cele programu rozwoju wymagają dostosowania do celów *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*

Uwagi:

Cele *Programu* odpowiadają przede wszystkim celowi szczegółowemu II.4.2 SRK, gdzie podkreślono, że choroby zawodowe i cywilizacyjne są główną przyczyną przedwczesnego opuszczania rynku pracy i konieczności korzystania ze środków zabezpieczenia społecznego. Realizacja *Programu* wpłynie na poprawę stanu bezpieczeństwa i higieny pracy, a co za tym idzie na wydłużenie okresu aktywności zawodowej.

Wskazane byłoby jednak przeformułowanie celu głównego *Programu*. Sugerujemy, aby miał on brzmienie: *Celem głównym Programu jest ograniczenie liczby osób zatrudnionych w warunkach narażenia na czynniki niebezpieczne, szkodliwe i uciążliwe oraz ograniczenie związanych z nimi wypadków przy pracy, chorób zawodowych i wynikających z tego strat ekonomicznych i społecznych poprzez opracowanie innowacyjnych rozwiązań organizacyjnych i technicznych, ukierunkowanych na rozwój zasobów ludzkich oraz nowych wyrobów, technologii, metod i systemów zarządzania.*

9. Spójność priorytetów i kierunków interwencji programu rozwoju z priorytetowymi kierunkami interwencji *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*

Ocena:

- a) priorytety i kierunki interwencji programu rozwoju są spójne z priorytetowymi kierunkami interwencji *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*
- b) priorytety i kierunki interwencji programu rozwoju są częściowo spójne z priorytetowymi kierunkami interwencji *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*

- c) priorytety i kierunki interwencji programu rozwoju nie są spójne z priorytetowymi kierunkami interwencji *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*

Rekomendacje:

- a) priorytety i kierunki interwencji programu rozwoju nie wymagają dostosowania do priorytetowych kierunków interwencji *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*
- b) priorytety i kierunki interwencji programu rozwoju wymagają dostosowania do priorytetowych kierunków interwencji *Strategii Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo*

10. Spójność celu głównego, celów szczegółowych, priorytetów programu rozwoju ze Strategią „Europa 2020”

Ocena:

- a) cele programu rozwoju są spójne z priorytetami Strategii „Europa 2020”
- b) cele programu rozwoju nie są spójne z priorytetami Strategii „Europa 2020”

Rekomendacje:

- a) cele programu rozwoju nie wymagają dostosowania do priorytetów Strategii „Europa 2020”
- b) cele programu rozwoju wymagają dostosowania do priorytetów Strategii „Europa 2020”

Uwagi:

Cele *Programu* odpowiadają priorytetom zawartym w Strategii Europa 2020, zawierając działania na rzecz wzrostu sprzyjającemu włączeniu społecznemu (ang. inclusive growth), czyli wspieranie gospodarki charakteryzującej się wysokim poziomem zatrudnienia i zapewniającej spójność gospodarczą, społeczną i terytorialną.

11. Priorytety i kierunki interwencji w zakresie terytorialnym, w tym w ujęciu wojewódzkim, określone w programie

Ocena:

- a) dokument przedstawia priorytety i kierunki interwencji w zakresie terytorialnym, w tym w ujęciu wojewódzkim lub specyfika programu nie pozwala na zastosowanie takiego ujęcia
- b) dokument nie przedstawia priorytetów i kierunków interwencji w zakresie terytorialnym, albo określa je w sposób niewystarczający

Rekomendacje:

- a) dokument nie wymaga dostosowania

- b) dokument wymaga uzupełnienia i korekty o treści wymienione w ocenie w lit. b

Uwagi:

Struktura programu polegająca na podjęciu określonych zadań przez służby państwowe oraz prowadzeniu badań naukowych i prac rozwojowych powoduje, że trudno jest określić kierunki interwencji w zakresie terytorialnym. Wypracowane rozwiązania oraz metody i narzędzia do zapobiegania i ograniczania ryzyka zawodowego będą miały zastosowanie w skali całego kraju. Należy jednak podkreślić występujące ujęcie terytorialne w części diagnostycznej dokumentu, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w realizacji Programu.

12. Plan finansowy

Ocena:

- a) dokument przedstawia źródła finansowania realizacji programu rozwoju, w tym z budżetu państwa
- b) dokument przedstawia kwotę środków przeznaczonych na finansowanie realizacji programu rozwoju i jej podział między poszczególne priorytety
- c) dokument przedstawia informację o wysokości współfinansowania na poziomie programu rozwoju i priorytetów
- e) dokument nie zawiera informacji, o których mowa w lit. a-c, albo określa je w sposób niewystarczający lub wymagający korekt

Rekomendacje:

- a) plan finansowy zawarty w dokumencie nie wymaga dostosowania
- b) dokument wymaga korekty i uzupełnienia o wymagane elementy planu finansowego

13. System realizacji

Ocena:

- a) dokument zawiera informacje o systemie realizacji, podmiocie koordynującym, mechanizmach współdziałania, instrumentach i uwarunkowaniach realizacji programu
- b) dokument nie zawiera treści, o których mowa w lit. a, albo uwzględnia je w sposób niewystarczający

Rekomendacje:

- a) dokument nie wymaga uzupełnienia
- b) dokument wymaga uzupełnienia o informacje dotyczące systemu realizacji programu

14. Wskaźniki realizacji i system monitorowania

Ocena:

- a) dokument zawiera wskaźniki realizacji celów i priorytetów oraz ich wartości bazowe i docelowe
- b) dokument nie zawiera wskaźników, o których mowa w lit. a
- c) dokument określa sposób monitorowania postępów realizacji programu
- d) dokument nie określa treści wymienionych w ocenie w lit. c, albo wymienia je w sposób niewystarczający

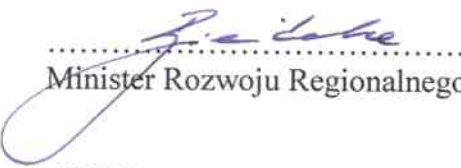
Rekomendacje:

- a) dokument nie wymaga uzupełnienia
- b) dokument wymaga uzupełnienia i dostosowania w zakresie wskaźników
- c) dokument wymaga uzupełnienia o informacje dotyczące systemu monitorowania

Uwagi:

Należałoby sformułować kilka wskaźników kluczowych związanych z celem głównym Programu, pokazujących zmianę zjawiska, poprzez określenie ich wartości bazowej i docelowej. Przykładem mogą być wskaźniki zawarte w opracowaniach Głównego Urzędu Statystycznego dotyczące np. częstotliwości wypadków przy pracy, liczby zatrudnionych w warunkach zagrożenia, zapadalności na choroby zawodowe itp. (o których jest mowa w części IV. Programu).

Wydał:


.....
Minister Rozwoju Regionalnego

Sporządziła: Ewa Kubeł *akubel*

Departament Koordynacji Polityki Strukturalnej MRR

ZASTĘPCA DYREKTORA
KIERUJĄCĄ PRACĄ
DEPARTAMENTU KOORDYNACJI
POLITYKI STRUKTURALNEJ


.....
Dyrektor

Agnieszka Dawydzik

Aprobował:

PODSEKRETARZ STANU


.....
Podsekretarz Stanu

Warszawa, dnia 17 maja 2013 r.